



Individual Report (CIR)

ชื่อ-นามสกุล	
เบอร์โทรศัพท์มือถือ	
อีเมล	

Key Factor

**จัดทำโดย Team Lead

หัวข้อ	ข้อมูล
1. การจัดการศึกษา วิจัย และบริการทางการศึกษาอื่นๆ	
2. วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ค่านิยมและวัฒนธรรม	
3. สมรรถนะหลัก	
4. บุคลากร	
5. สินทรัพย์	
6. กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	
7. โครงสร้างองค์กร	
8. ผู้เรียน ลูกค้ายุทธศาสตร์และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	
9. ความต้องการและความคาดหวัง	
10. ผู้ส่งมอบ คู่ความร่วมมือที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ	
11. ลำดับในการแข่งขัน	
12. การเปลี่ยนแปลงความสามารถในการแข่งขัน	
13. แหล่งข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ	
14. ความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์	
15. ระบบการปรับปรุงผลการดำเนินงาน	

หมวดที่ 1 การนำองค์กร (Leadership) (115 คะแนน)

1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง (Senior Leadership): ผู้นำระดับสูงนำองค์กรอย่างไร (65 คะแนน)

KF 1.1 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 1.1

Factor	0-5%	10-25%	30-45%	50-65%	70-85%	90-100%
Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 1.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 1.1 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้สังคม (Governance and Societal Contribution): สถาบัน
ดำเนินการอย่างไรในการกำกับดูแลองค์กรและสร้างประโยชน์ให้สังคม (50 คะแนน)

KF 1.2:

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 1.2

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 1.2—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 1.2 Score %

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

หมวดที่ 2 กลยุทธ์ (Strategy) (90 คะแนน)

2.1 การจัดทำกลยุทธ์ (Strategy Development): สถาบันมีวิธีการอย่างไรในการจัดทำกลยุทธ์ (45 คะแนน)

KF 2.1 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 2.1

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 2.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 2.1 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

.....

.....

2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ (Strategy Implementation): สถาบันนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติอย่างไร (45 คะแนน)

KF 2.2 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 2.2

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
		5				
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 2.2—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 2.2 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

.....

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

หมวดที่ 3 ลูกค้า (CUSTOMERS) (85 คะแนน)

3.1 ความคาดหวังของลูกค้า (Customer Expectations): สถาบันมีวิธีการอย่างไรในการรับฟังผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น และกำหนดหลักสูตร และบริการฯ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่นอย่างไร (40 คะแนน)

KF 3.1 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 3.1

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 1.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 1.1 Score %

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

3.2 ความผูกพันของลูกค้า (Customer Engagement): สถาบันมีวิธีการอย่างไรในการสร้าง ความสัมพันธ์กับผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่นและประเมินความพึงพอใจและความผูกพัน (45 คะแนน)

KF 3.2 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 3.2

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.
Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.

				effectiveness of key processes.	efficiency and effectiveness	
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 3.2—Overall Score

- 0-5%
- 10-25%
- 30-45%
- 50-65%
- 70-85%
- 90-100%

Item 3.2 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

หมวดที่ 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ (Measurement, Analysis, and Knowledge Management) (90 คะแนน)

4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการของสถาบัน (Measurement, Analysis, and Improvement of Organizational Performance): สถาบันมีวิธีการอย่างไรในการวัด วิเคราะห์ และเพื่อนามาปรับปรุงผลการดำเนินการของสถาบัน (45 คะแนน)

KF 4.1 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 4.1

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 4.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 4.1 Score ____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

4.2 การจัดการสารสนเทศ และการจัดการความรู้ (Information, and Knowledge Management): สถาบันมีวิธีการ
 อย่างไรในการจัดการสารสนเทศและสินทรัพย์ทางความรู้ของสถาบัน (45 คะแนน)

KF 4.2 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 4.2

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 4.2—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 4.2 Score ____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

.....

.....

หมวดที่ 5 บุคลากร (Workforce) (85 คะแนน)

5.1 สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร (Workforce Environment): สถาบันมีวิธีการอย่างไร ในการสร้างสภาพแวดล้อมด้านบุคลากรที่เกื้อหนุนและมีประสิทธิผล (40 คะแนน)

KF 5.1 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 5.1

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 5.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 5.1 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

.....

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

5.2 ความผูกพันของบุคลากร (Workforce Engagement): สถาบันมีวิธีการอย่างไรในการสร้างความผูกพันกับบุคลากร เพื่อให้มีผลการดำเนินการที่โดดเด่น (45 คะแนน)

KF 5.2 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 5.2

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 5.2—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 5.2 Score ____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

.....

.....

หมวดที่ 6 การปฏิบัติการ (Operations) (85 คะแนน)

6.1 กระบวนการทำงาน (Work processes): สถาบันมีวิธีการออกแบบ จัดการ และปรับปรุง การจัดการศึกษา วิจัย บริการ และตอบสนองต่อพันธกิจอื่น ๆ และกระบวนการทำงานที่สำคัญอย่างไร (40 คะแนน)

KF 6.1 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 6.1

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
	5					
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.

Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are evident for improving organizational efficiency and effectiveness	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 6.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 6.1 Score ____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

6.2 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการ (Operational Effectiveness): สถาบันทำให้มั่นใจ ได้อย่างไรว่าการปฏิบัติการต่าง ๆ มีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ (45 คะแนน)

KF 6.2 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	ADLI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 6.2

Approach	No systematic approach to item questions is evident; information is anecdotal.	The beginning of a systematic approach to the basic question in the item is evident. (A)	An effective, systematic approach, responsive to the basic question in the item, is evident.	An effective, systematic approach, responsive to the overall questions in the item, is evident	An effective, systematic approach, responsive to multiple questions in the item, is evident.	An effective, systematic approach, fully responsive to the multiple questions in the item, is evident.
		5				
Deployment	Little or no deployment of any systematic approach is evident.	The approach is in the early stages of deployment in most areas or work units, inhibiting progress in relation to the basic question in the item. (D)	The approach is deployed, although some areas or work units are in early stages of deployment.	The approach is well deployed, although deployment may vary in some areas or work units.	The approach is well deployed, with no significant gaps.	The approach is fully deployed without significant weaknesses or gaps in any areas or work units.
Learning	An improvement orientation is not evident; improvement is achieved by reacting to problems.	Early stages of a transition from reacting to problems to a general improvement orientation are evident.	The beginning of a systematic approach to evaluation and improvement of key processes is evident.	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; and some use of best practices or instances of innovation are in	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and instances of innovation are	Fact-based, systematic evaluation and improvement; sharing of refinements; adoption of best practices; and innovation are key organization-wide

				place for improving the efficiency and effectiveness of key processes.	evident for improving organizational efficiency and effectiveness	tools for improving efficiency and effectiveness.
Integration	No organizational alignment is evident; individual areas or work units operate independently.	The approach is aligned with other areas or work units largely through joint problem solving.	The approach is in the early stages of alignment with the organizational needs identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is aligned with your organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.	The approach is well integrated with your current and future organizational needs as identified in response to the Organizational Profile and process items.

Guidance: The overall score is not intended to be a numerical average of the elements above; the assessor should select the range and score that are most descriptive of the organization’s achievement level for the Item.

Item 6.2—Overall Score

- 0-5%
- 10-25%
- 30-45%
- 50-65%
- 70-85%
- 90-100%

Item 6.2 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

-
-

หมวดที่ 7 ผลลัพธ์ (Results) (450 คะแนน)

7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และบริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่น และด้านกระบวนการ (Student Learning, Customer-Focused Service Results, Process Results): ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และบริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่น และด้านประสิทธิผลของกระบวนการเป็นอย่างไร (120 คะแนน)

KF 7.1:

STRENGTHS

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 7.1

Factor	0-5%	10-25%	30-45%	50-65%	70-85%	90-100%
Levels	There are no organizational performance results, or the results reported are poor. (Le)	A few organizational performance results are reported, responsive to the basic question in the item, and early good performance levels are evident.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the basic question in the item.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the overall questions in the item.	Good-to-excellent organizational performance levels are reported, responsive to multiple questions in the item.	Excellent organizational performance levels are reported that are fully responsive to the multiple questions in the item.
Trends	Trend data either are not reported or show mainly adverse trends.	Some trend data are reported, with some adverse trends evident.	Some trend data are reported, and most of the trends presented are beneficial.	Beneficial trends are evident in areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in most areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in all areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.

Comparisons	Comparative information is not reported	Little or no comparative information is reported.	Early stages of obtaining comparative information are evident.	Some current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or benchmarks and show areas of good relative performance	Many to most trends and current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or benchmarks and show areas of leadership and very good relative performance.	Industry and benchmark leadership is demonstrated in many areas.													
Integration	Results are not reported for any areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for a few areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for many areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, and process requirements.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements	Organizational performance results and projections are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements.													

Item 7.1—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 7.1 Score _____%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

- ...

7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า (Customer Results): ผลลัพธ์การดำเนินการด้านการมุ่งเน้นลูกค้าเป็นอย่างไร (80 คะแนน)

KF 7.2 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 7.2

Factor	0-5%	10-25%	30-45%	50-65%	70-85%	90-100%
Levels	There are no organizational performance results, or the results reported are poor. (Le)	A few organizational performance results are reported, responsive to the basic question in the item, and early good performance levels are evident.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the basic question in the item.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the overall questions in the item.	Good-to-excellent organizational performance levels are reported, responsive to multiple questions in the item.	Excellent organizational performance levels are reported that are fully responsive to the multiple questions in the item.
Trends	Trend data either are not reported or show mainly adverse trends.	Some trend data are reported, with some adverse trends evident.	Some trend data are reported, and most of the trends presented are beneficial.	Beneficial trends are evident in areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in most areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in all areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.
Comparisons	Comparative information is not reported	Little or no comparative information is reported.	Early stages of obtaining comparative information are evident.	Some current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or benchmarks and	Many to most trends and current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or	Industry and benchmark leadership is demonstrated in many areas.

				show areas of good relative performance	benchmarks and show areas of leadership and very good relative performance.	
Integration	Results are not reported for any areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for a few areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for many areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, and process requirements.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements	Organizational performance results and projections are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements.

Item 7.2—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 7.2 Score %

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

- ...

7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร (Workforce Results): ผลการดำเนินการด้านการมุ่งเน้นบุคลากรมีอะไรบ้าง (80 คะแนน)

KF 7.3 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 7.3

Factor	0-5%	10-25%	30-45%	50-65%	70-85%	90-100%
Levels	There are no organizational performance results, or the results reported are poor. (Le)	A few organizational performance results are reported, responsive to the basic question in the item, and early good performance levels are evident.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the basic question in the item.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the overall questions in the item.	Good-to-excellent organizational performance levels are reported, responsive to multiple questions in the item.	Excellent organizational performance levels are reported that are fully responsive to the multiple questions in the item.
Trends	Trend data either are not reported or show mainly adverse trends.	Some trend data are reported, with some adverse trends evident.	Some trend data are reported, and most of the trends presented are beneficial.	Beneficial trends are evident in areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in most areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in all areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.
Comparisons	Comparative information is not reported	Little or no comparative information is reported.	Early stages of obtaining comparative information are evident.	Some current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or benchmarks and show areas of good relative performance	Many to most trends and current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or benchmarks and show areas of	Industry and benchmark leadership is demonstrated in many areas.

7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลองค์กร (Leadership and Governance Results): ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลองค์กรเป็นอย่างไร (80 คะแนน)

KF 7.4:

STRENGTHS

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact
7.4ก(1)	2, 8, 9, 14	LeT	ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรหลายเรื่องมีระดับและแนวโน้มที่ดี (B-LeT)	7.4-2 ร้อยละของบุคลากรที่มีส่วนร่วมรับรู้การถ่ายทอดวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย (LeT)	ผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่ความยั่งยืนภายใต้มาตรฐานระดับสากล
7.4ก(2)	7, 12	Le	ผลลัพธ์ด้านกำกับดูแลองค์กรบางเรื่องมีระดับที่ดี (B-Le)	7.4-5 ร้อยละจำนวนความเสี่ยงที่ควบคุมได้ (Le)	ผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับด้านการเงิน
7.4ก(3)					
7.4ก(4)					

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact
7.4ก(1)	2, 8, 9, 14	Le	ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรบางเรื่องมีระดับต่ำกว่าเป้าหมาย (B-Le)	7.4-1 ผลการดำเนินงานที่บรรลุตามตัวชี้วัดของแผนยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเป้าหมาย	การทบทวนและปรับปรุงผลลัพธ์ดังกล่าวอย่างต่อเนื่องอาจอาจตอบสนองการสร้างชุมชนท้องถิ่นต้นแบบเพื่อเศรษฐกิจที่ยั่งยืน (SC3)
7.4ก(1)	2, 4, 8	Le	องค์กรไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญด้านการนำองค์กรบางเรื่อง (B-Le)	ไม่พบผลลัพธ์ด้านการสื่อสารของผู้นำระดับสูงและกา	การแสดงผลลัพธ์ดังกล่าวอาจสนับสนุนองค์กรใน

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact
				รสร้างคามผูกพันกับบุคลากร	การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่ความยั่งยืนภายใต้มาตรฐานระดับสากล
7.4ก(2)	6, 7, 14	Lel	มหาวิทยาลัยไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญด้านการกำกับดูแลองค์กรหลายเรื่อง (B-Lel)	<ul style="list-style-type: none"> มหาวิทยาลัยไม่ได้แสดงผลลัพธ์ 7.4-4 ระดับคะแนนประเมินผลงานของอธิการบดี ตามรูปที่ 7.4-4 ในปี 2564-2565 (Le) มหาวิทยาลัยไม่ได้แสดงผลลัพธ์ อัตราส่วนของเงินสะสมต่อค่าใช้จ่ายประจำปี ตามรูปที่ 7.4-6 ในปี 2565 (I) 	การแสดงผลลัพธ์ดังกล่าวอย่างต่อเนื่องอาจตอบสนองการสร้างชุมชนท้องถิ่นต้นแบบเพื่อเศรษฐกิจที่ยั่งยืน (SC3)

Evaluation Factor Score Summary—Item 7.4

Factor	0-5%	10-25%	30-45%	50-65%	70-85%	90-100%
Levels	There are no organizational performance results, or the results reported are poor. (Le)	A few organizational performance results are reported, responsive to the basic question in the item, and early good performance levels are evident.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the basic question in the item.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the overall questions in the item.	Good-to-excellent organizational performance levels are reported, responsive to multiple questions in the item.	Excellent organizational performance levels are reported that are fully responsive to the multiple questions in the item.
Trends	Trend data either are not reported or show mainly adverse trends.	Some trend data are reported, with some adverse trends evident.	Some trend data are reported, and most of the trends presented are beneficial.	Beneficial trends are evident in areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in most areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in all areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.
Comparisons	Comparative information is not reported	Little or no comparative information is reported.	Early stages of obtaining comparative	Some current performance levels have been evaluated against relevant	Many to most trends and current performance levels have been evaluated	Industry and benchmark leadership is

			information are evident.	comparisons and/or benchmarks and show areas of good relative performance	against relevant comparisons and/or benchmarks and show areas of leadership and very good relative performance.	demonstrated in many areas.
Integration	Results are not reported for any areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for a few areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for many areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, and process requirements.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements	Organizational performance results and projections are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements.

Item 7.4—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 7.4 Score 15 %

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

ไม่อยู่ใน Band 30-45%: สถาบันไม่ได้รายงานผลลัพธ์ที่สำคัญตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานหลายเรื่อง และผลลัพธ์หลายเรื่อง
 ไม่ได้แนวโน้มที่ดี ไม่อยู่ใน Band 0-5%: สถาบันรายงานผลลัพธ์ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานบางเรื่อง บางผลลัพธ์มีแนวโน้มที่ดี

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)

7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์ (Budgetary, Financial, Market, and Strategy Results):
ผลลัพธ์การดำเนินการด้านความมั่นคงทางการเงินและการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ เป็นอย่างไร (90 คะแนน)

KF 7.5 :

STRENGTHS

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

OPPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Item ref.	KF	LeTCI	Finding	Evidence	Potential Impact

Evaluation Factor Score Summary—Item 7.5

Factor	0-5%	10-25%	30-45%	50-65%	70-85%	90-100%
Levels	There are no organizational performance results, or the results reported are poor. (Le)	A few organizational performance results are reported, responsive to the basic question in the item, and early good performance levels are evident.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the basic question in the item.	Good organizational performance levels are reported, responsive to the overall questions in the item.	Good-to-excellent organizational performance levels are reported, responsive to multiple questions in the item.	Excellent organizational performance levels are reported that are fully responsive to the multiple questions in the item.
Trends	Trend data either are not reported or show mainly adverse trends.	Some trend data are reported, with some adverse trends evident.	Some trend data are reported, and most of the trends presented are beneficial.	Beneficial trends are evident in areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in most areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Beneficial trends have been sustained over time in all areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.
Comparisons	Comparative information is not reported	Little or no comparative information is reported.	Early stages of obtaining comparative information are evident.	Some current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or benchmarks and	Many to most trends and current performance levels have been evaluated against relevant comparisons and/or	Industry and benchmark leadership is demonstrated in many areas.

				show areas of good relative performance	benchmarks and show areas of leadership and very good relative performance.	
Integration	Results are not reported for any areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for a few areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Results are reported for many areas of importance to the accomplishment of your organization's mission.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, and process requirements.	Organizational performance results are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements	Organizational performance results and projections are reported for most key student, other customer, workforce, market, process, and action plan requirements.

Item 7.5—Overall Score

- 0–5%
- 10–25%
- 30–45%
- 50–65%
- 70–85%
- 90–100%

Item 7.5 Score ___%

(Stage 1 scores should be in 5% increments, e.g., 25, 40, 55.)

Scoring Range:

Rationale:

.....

Site Visit Question (ประเด็นคำถามที่จะใช้ในการตรวจเยี่ยมพื้นที่)



ตาราง 1 แนวทางการให้คะแนนรายการหมวด สำหรับหมวด 1-6 (Item Band)

คะแนน	คำอธิบาย
0% หรือ 5%	<p>A: ไม่ปรากฏแนวทางอย่างเป็นระบบ มีสารสนเทศเพียงผิวเผิน</p> <p>D :แทบไม่ปรากฏหลักฐานการถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ</p> <p>L: ไม่แสดงให้เห็นว่ามีแนวคิดในการปรับปรุง มีการปรับปรุงเมื่อเกิดปัญหา</p> <p>I: ไม่แสดงให้เห็นว่ามีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันในระดับสถาบัน แต่ละส่วนหรือหน่วยงาน ดำเนินการอย่างเอกเทศ</p>
10%,15%, 20% หรือ 25%	<p>A: แสดงให้เห็นว่าเริ่มมีแนวทางที่เป็นระบบที่ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ</p> <p>D: การนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติเพียงอยู่ในขั้นเริ่มต้นในเกือบทุกส่วนหรือหน่วยงานซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุผลที่ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อนั้น</p> <p>L: เริ่มมีการเปลี่ยนแปลงจากการตั้งรับปัญหาเป็นแนวคิดในการปรับปรุงแบบพื้น ๆ</p> <p>I : มีแนวทางที่สอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันกับส่วนหรือหน่วยงานอื่น โดยส่วนใหญ่เกิดจากการร่วมกันแก้ปัญหา</p>
30%, 35%, 40% หรือ 45%	<p>A: แสดงให้เห็นว่ามีแนวทางที่เป็นระบบและมีประสิทธิผลที่ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ</p> <p>D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ ถึงแม้ว่าบางส่วนหรือบางหน่วยงานเพิ่งอยู่ในขั้นเริ่มต้น</p> <p>L: เริ่มมีแนวทางอย่างเป็นระบบในการประเมินและปรับปรุงกระบวนการที่สำคัญ</p> <p>I : แนวทางเริ่มมีความสอดคล้องกับความจำเป็นพื้นฐานที่สถาบันต้องทำมี/ ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กร และหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ</p>
50%,55%, 60% หรือ 65%	<p>A: มีแนวทางที่เป็นระบบและมีประสิทธิผลที่ตอบสนองต่อคำถามโดยรวมของหัวข้อ</p> <p>D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติเป็นอย่างดี ถึงแม้การปฏิบัติอาจแตกต่างกันในบางส่วนหรือบางหน่วยงาน</p> <p>L: มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง และเริ่มมีการเรียนรู้ในระดับองค์กร ซึ่งรวมถึงการสร้างนวัตกรรมเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการที่สำคัญ</p> <p>I : แนวทางมีความสอดคล้องกับความจำเป็นโดยรวมที่สถาบันต้องทำมี/ ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กร และในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ</p>
70%,75%, 80% หรือ 85%	<p>A: ปรากฏหลักฐานว่ามีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลที่ตอบคำถามย่อยของหัวข้อ</p> <p>D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติเป็นอย่างดีโดยไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในพื้นที่หรือหน่วยงานส่วนใหญ่</p> <p>L: มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง และมีการเรียนรู้ในระดับองค์กร รวมถึงการสร้างนวัตกรรม ซึ่งเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการจัดการ ปรากฏหลักฐานอย่างชัดเจนถึงการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น อันเป็นผลมาจากการวิเคราะห์และการแบ่งปันระดับองค์กร</p> <p>I : มีแนวทางที่บูรณาการกับความจำเป็นที่สถาบันต้องทำ มี/ทั้งในปัจจุบันและอนาคต ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรและในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ</p>
90%, 95% หรือ 100%	<p>A: มีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลที่ตอบคำถามย่อยของหัวข้ออย่างครบถ้วน</p> <p>D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติอย่างทั่วถึงโดยไม่มีจุดอ่อนหรือความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในพื้นที่หรือหน่วยงานใด ๆ</p> <p>L: มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง และมีการเรียนรู้ในระดับองค์กรผ่านการสร้างนวัตกรรม โดยนำมาใช้เป็นเครื่องมือที่สำคัญในการจัดการทั่วทั้งองค์กร มีหลักฐานที่ชัดเจนว่าการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นและนวัตกรรมที่เกิดขึ้นทั่วทั้งองค์กรนี้ เป็นผลมาจากการวิเคราะห์และการแบ่งปันความรู้</p> <p>I : แนวทางมีการบูรณาการอย่างดีกับความจำเป็นที่สถาบันต้องทำมี/ ทั้งในปัจจุบันและอนาคตตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรและในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ</p>

ตาราง 2 แนวทางการให้คะแนนรายหมวด สำหรับหมวด 7 (Item Band)

คะแนน	คำอธิบาย
0% หรือ 5%	<p>Le: ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการของสถาบัน และหรือมีผลลัพธ์ที่ไม่ดีในเรื่องที่รายงานไว้/ T: ไม่มีการรายงานข้อมูลที่แสดงแนวโน้ม หรือข้อมูลที่แสดงส่วนใหญ่มีแนวโน้มในทางลบ C: ไม่มีการรายงานสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบ I: ไม่มีการรายงานผลลัพธ์ในเรื่องที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p>
10%,15%, 20% หรือ 25%	<p>Le: มีการรายงานผลการดำเนินการของสถาบันเพียงบางเรื่องที่มีความสำคัญ ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ และเริ่มมีระดับผลการดำเนินการที่ดีในบางเรื่อง T: มีการรายงานแนวโน้มของข้อมูลบางเรื่อง บางเรื่องแสดงแนวโน้มในทางลบ C: แทบไม่มี หรือไม่มีการรายงานสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบ I: มีการรายงานผลลัพธ์เพียงบางเรื่องที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p>
30%, 35%, 40% หรือ 45%	<p>Le: มีการรายงานถึงระดับผลการดำเนินการที่ดี ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ T: มีการรายงานแนวโน้มของข้อมูลบางเรื่อง และข้อมูลส่วนใหญ่ที่แสดงนั้นมีแนวโน้มที่ดี C: เริ่มมีสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบ I: มีการรายงานผลลัพธ์ในหลายเรื่องที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p>
50%,55%, 60% หรือ 65%	<p>Le: มีการรายงานถึงระดับผลการดำเนินการที่ดี ที่ตอบสนองต่อคำถามโดยรวมของหัวข้อ T: แสดงถึงแนวโน้มที่ดีในเรื่องต่าง ๆ ที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน C: ผลการดำเนินการในปัจจุบันบางเรื่อง มีการเทียบเคียงกับคู่เทียบและหรือระดับเทียบเคียง/ที่เหมาะสม และมีผลการดำเนินการที่ดีในเชิงเปรียบเทียบ I: มีการรายงานผลการดำเนินการของสถาบัน ที่ครอบคลุมความต้องการส่วนใหญ่ของผู้เรียน และลูกค้ากลุ่มอื่น ตลาดและกระบวนการที่สำคัญตามความต้องการที่สำคัญของลูกค้า ตลาด และกระบวนการ</p>
70%,75%, 80% หรือ 85%	<p>Le: มีการรายงานระดับผลการดำเนินการที่ดีถึงดีเลิศ ตอบสนองต่อคำถามย่อยของหัวข้อ T: มีแนวโน้มที่ดีอย่างต่อเนื่องในเรื่องที่สำคัญส่วนใหญ่ ซึ่งจะช่วยให้บรรลุพันธกิจของสถาบัน C: แนวโน้มและผลการดำเนินการในปัจจุบันส่วนใหญ่หรือหลายเรื่อง มีการเทียบเคียงกับคู่เทียบและ หรือระดับเทียบเคียงที่เหมาะสม/มีผลการดำเนินการที่ดีมากในเชิงเปรียบเทียบ รวมทั้งผลการดำเนินการที่แสดงถึงความเป็นผู้นำในวงการ I: มีการรายงานผลการดำเนินการขององค์กรที่ครอบคลุมความต้องการส่วนใหญ่ของผู้เรียน และลูกค้ากลุ่มอื่น ตลาด กระบวนการ และแผนปฏิบัติการที่สำคัญ</p>
90%, 95% หรือ 100%	<p>Le: มีการรายงานระดับผลการดำเนินการที่ดีเลิศ ตอบสนองต่อคำถามของหัวข้อย่อยอย่างครบถ้วน T: มีแนวโน้มที่ดีอย่างต่อเนื่องในเรื่องที่สำคัญทุกเรื่อง ซึ่งจะช่วยให้บรรลุพันธกิจของสถาบัน C: แสดงถึงความเป็นผู้นำในวงการและเป็นผู้นำในเชิงเปรียบเทียบในหลายด้าน I: มีการรายงานผลการดำเนินการและการคาดการณ์ผลการดำเนินการของสถาบันที่ครอบคลุมความต้องการส่วนใหญ่ของผู้เรียน และลูกค้ากลุ่มอื่น ตลาด กระบวนการ และแผนปฏิบัติการที่สำคัญ</p>

ตาราง 3 คำอธิบายระดับการประเมินในภาพรวมของกระบวนการ (Overall Band)

Band Score	Band Number	Process Descriptors
0-150 Early Development	1	สถาบันแสดงให้เห็นว่ามีการพัฒนาและการดำเนินการตามแนวทางของข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX ในระดับเริ่มต้น โดยยังมีอุปสรรคในการนำแนวทางต่าง ๆ ไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่ปฏิบัติและยังไม่มีความก้าวหน้า การพยายามปรับปรุงกระบวนการต่างๆ เป็นเพียงการแก้ไขปัญหา และการปรับปรุงแบบพื้น ๆ ในระดับเริ่มต้น
151-200 Early Result	2	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX แต่ยังมีบางเรื่อง (บางกระบวนการ) หรือบางหน่วยงานที่เริ่มมีการนำแนวทางต่าง ๆ ไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ สถาบันได้พัฒนาแนวทางการปรับปรุงเป็นเชิงรุก
201- 260 Early Improvement	3	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานส่วนใหญ่ของเกณฑ์ EdPEX แม้วางยังมีบางเรื่อง(กระบวนการ) หรือบางหน่วยงานที่ยังอยู่ในระยะเริ่มต้นของการนำแนวทางไปปฏิบัติ เริ่มมีการประเมินและปรับปรุงกระบวนการสำคัญ ๆ อย่างเป็นระบบ
261-320 Good Performance	4	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพตอบสนองต่อข้อกำหนดโดยรวมของเกณฑ์ EdPEX แม้ว่าการนำแนวทางไปปฏิบัติอาจมีแตกต่างในบางพื้นที่หรือบางหน่วยงาน กระบวนการหลักมีการปรับปรุงจากการประเมินโดยใช้ข้อมูลจริง และแนวทางต่าง ๆ มีความสอดคล้องกับความต้องการโดยรวมขององค์กร
321-370 Emerging Industry Leader	5	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบมีประสิทธิภาพและการนำถ่ายทอดที่ตอบสนองต่อข้อกำหนดโดยรวมของเกณฑ์ EdPEX เป็นอย่างดี สถาบันได้แสดงให้เห็นว่ามีประเมินและปรับปรุงกระบวนการอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง มีการเรียนรู้ขององค์กร ตลอดจนการสร้างนวัตกรรม และส่งผลต่อการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิภาพของกระบวนการสำคัญ ๆ
371-430 Industry Leader	6	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางที่ปรับปรุงเป็นอย่างดีตอบสนองต่อข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์ EdPEX เป็นอย่างดี แนวทางเหล่านี้มีการใช้ตัววัดที่สำคัญ มีการถ่ายทอดไปสู่การปฏิบัติ และมีหลักฐานของนวัตกรรมในเกือบทุกเรื่อง การเรียนรู้ขององค์กร รวมทั้งการสร้างนวัตกรรมและการแบ่งปัน BP เป็นเครื่องมือสำคัญในการจัดการ แนวทางมีการบูรณาการอย่างชัดเจนกับความต้องการทั้งในปัจจุบันและอนาคตของสถาบัน
431-480 Benchmark Leader	7	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางที่ปรับปรุงเป็นอย่างดีตอบสนองต่อข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์ EdPEX เป็นอย่างดี สถาบันแสดงให้เห็นว่านวัตกรรม ความเป็นเลิศในการถ่ายทอด และมีตัววัดที่ดีมากในเกือบทุกเรื่อง มีการบูรณาการที่ดีถึงดีเลิศอย่างชัดเจน การวิเคราะห์องค์กร การเรียนรู้ผ่านนวัตกรรม และการแบ่งปัน BP เป็นกลยุทธ์สำคัญในการจัดการ
481-550 World Leader	8	สถาบันแสดงให้เห็นถึงแนวทางที่โดดเด่นมุ่งเน้นนวัตกรรม มีการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติอย่างถ้วนทั่ว แสดงถึงการมีตัววัดอย่างต่อเนื่องและเป็นเยี่ยม มีการบูรณาการของแนวทางกับความต้องการของสถาบันอย่างดีเยี่ยม มีการวิเคราะห์องค์กร การเรียนรู้ผ่านนวัตกรรม และการแบ่งปัน BP ทั่วทั้งองค์กร

ตาราง 4 คำอธิบายระดับการประเมินในภาพรวมของผลลัพธ์ (Overall Band)

Band Score	Band Number	Result Descriptors
0-125 Early Development	1	สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานเพียงบางตัวที่ตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX แต่ส่วนใหญ่ยังขาดการแสดงแนวโน้มและข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ
126-170 Early Result	2	สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานในหลายเรื่อง (หลายกระบวนการ) ที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจขององค์กรและข้อกำหนดของเกณฑ์ EdPEX ซึ่งผลการดำเนินการบางเรื่องอยู่ในระดับที่ดี เริ่มมีการใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบและรายงานแนวโน้มของข้อมูล
171-210 Early Improvement	3	สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานที่สำคัญในหลายเรื่อง (กระบวนการ) ที่มีความสำคัญต่อการบรรลุข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX และพันธกิจของสถาบัน มีการแสดงข้อมูลเชิงเปรียบเทียบและแนวโน้มในผลลัพธ์ที่สำคัญบางเรื่อง และมีแนวโน้มที่ดีขึ้น
211-255 Good Performance	4	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญ และมีผลการดำเนินการที่ดีเมื่อเทียบกับค่าเทียบเคียง ไม่มีแนวโน้มหรือผลลัพธ์ที่ไม่ดีในตัววัดที่มีความสำคัญต่อความต้องการโดยรวมและการบรรลุพันธกิจหลักขององค์กร
256-300 Emerging Industry Leader	5	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ และมีผลการดำเนินการที่ดีเมื่อเทียบกับค่าเทียบเคียงและ/หรือค่า Benchmarks มีแนวโน้มหรือผลลัพธ์ที่ดีในตัววัดส่วนใหญ่ที่มีความสำคัญต่อความต้องการโดยรวมและการบรรลุพันธกิจหลักของสถาบัน
301-345 Industry Leader	6	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ รวมทั้งแผนปฏิบัติการ ผลลัพธ์ส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่ดีในตัววัดที่สำคัญตามข้อกำหนดของเกณฑ์และการบรรลุพันธกิจของสถาบัน สถาบันมีผลลัพธ์บางตัวที่แสดงความเป็นผู้นำในกลุ่ม
346-390 Benchmark Leader	7	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ รวมทั้งแผนปฏิบัติการ ผลลัพธ์แสดงผลการดำเนินการของสถาบันในระดับดีเยี่ยมและมีบางตัวที่แสดงความเป็นผู้นำในกลุ่ม มีแนวโน้มที่ดีต่อเนื่องในตัววัดที่สำคัญตามข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์และการบรรลุพันธกิจของสถาบัน
391-450 World Leader	8	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ รวมทั้งแผนปฏิบัติการอย่างครบถ้วนรวมทั้งมีการคาดการณ์ผลการดำเนินการในอนาคต ผลลัพธ์แสดงผลการดำเนินการของสถาบันในระดับดีเยี่ยมและแสดงความเป็นผู้นำในระดับชาติและระดับโลก ผลลัพธ์มีแนวโน้มที่ดีต่อเนื่องในตัววัดที่สำคัญทุกตัวตามข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์ และการบรรลุพันธกิจของสถาบัน